

Nissewaard, 16 oktober 2021

Betreft: Barnisse

Geacht college,

Onder verwijzing van artikel 29 van het Regelement van Orde van de gemeente Nissewaard heeft de fractie van Nissewaard Lokaal een aantal vragen opgesteld.

In het feitenrelaas aan LOB en CDA betreffende de beantwoording rond de vragen van Barnisse staat het volgende omschreven:

‘Wethouder Hamerslag heeft sindsdien niet meer deelgenomen aan verdere bespreking of besluitvorming bij het dossier. Naast dat hij het college hiervan in kennis had gesteld heeft hij ook melding gemaakt in het openbare deel van de raadscommissie Leefomgeving van 13 januari jl., waarbij alle fracties aanwezig waren, en bij het recreatieschap dat hij het dossier heeft overgedragen aan wethouder Soeterboek omdat hij een relatie heeft met één van de initiatiefnemers. Derhalve heeft wethouder Hamerslag ook in het recreatieschap niet deelgenomen aan de bespreking of besluitvorming omtrent de keuze en realisatie van Barnisse. Wethouder Soeterboek heeft daarvoor in de plaats deelgenomen aan het dagelijks en algemeen bestuur van het recreatieschap.’

Deelnemen. In de Van Dale staat het volgende omschreven:

deel·ne·men (*nam deel, heeft deelgenomen*)

1(+ *aan*) medewerken aan, meedoen

2(+ *in*) delen in; meevoelen

Hieruit mogen we concluderen dat wethouder Hamerslag niet actief heeft meegesproken en meebesloten op dit dossier. Oftewel meegedaan. Echter de beantwoording maakt nog niet duidelijk in hoeverre wethouder Hamerslag wel of niet aanwezig was tijdens de bespreking van het onderwerp. Met andere woorden, onthield de wethouder zich van deelname aan de discussie en besluitvorming of was hij in volledigheid niet aanwezig bij bespreking en besluitvorming. Hierin zit voor Nissewaard Lokaal een wezenlijk verschil.

Nissewaard Lokaal heeft gewacht met vragen tot het feitenrelaas binnen was. Aangezien discussie en nadere bevraging door de raad is geblokkeerd ziet Nissewaard Lokaal zich genoodzaakt om een zwaarder middel in te zetten via deze formele weg om alsnog antwoord te krijgen op onze volgende vragen:

- 1) Was wethouder Martijn Hamerslag aanwezig bij overleggen, zoals de wekelijkse vergadering B&W waarbij gesproken is over Barnisse?
Zo ja, heeft de wethouder kennis kunnen nemen van de discussie? En bij welke overleggen waarin over Barnisse gesproken werd was wethouder Hamerslag aanwezig? Graag zien wij hiervan een overzicht.

In beantwoording op vragen van CDA en LOB heeft het gemeentebestuur geantwoord: 'Naar aanleiding van de lancering van het Bernisseboek is een oproep gedaan voor ideeën en initiatieven in de (social-)media. Dit was een 'open uitvraag'. Hierop zijn tien ideeën en initiatieven binnengekomen. Een daarvan was een verzoek om tijdelijk een locatie in te richten, waarmee ruimte wordt geboden aan sport, spel en het nuttigen van een drankje voor zowel bezoekers als passanten.

De andere initiatieven waren gericht op een definitieve invulling, waardoor het recreatieschap – overweldigd door het animo – heeft besloten een tweede spoor te kiezen voor de locatie met betrekking tot een definitieve invulling. Juist ook om alle initiatieven een gelijke kans te geven en zo tot een transparante keuze te komen. Hier is met alle initiatiefnemers over gesproken met Bureau STIPO en/of het recreatieschap.'

- 2) Deelt het gemeentebestuur het beeld van Nissewaard Lokaal dat, door het kiezen van een tweede spoor, in feite de spelregels voor deze 'open uitvraag' zijn gewijzigd?
Zo nee, waarom niet?
- 3) Deelt het gemeentebestuur het beeld van Nissewaard Lokaal dat door het wijzigen van spelregels tijdens de wedstrijd het beeld naar buiten ontstaat dat dit in het voordeel van de vrouw van de wethouder is geweest?
Zo nee, waarom niet?
- 4) Deelt het gemeentebestuur het beeld van Nissewaard Lokaal dat het naar buiten toe vreemd overkomt dat juist de partner van de wethouder als enige een voorstel doet dat afwijkt van de anderen en dit voorstel daarna ook nog gekozen wordt door de regels en het vervolgproces tussentijds te veranderen?
Zo nee, waarom niet?
- 5) Deelt het gemeentebestuur de constatering dat, indien de wethouder wel aanwezig is geweest bij de beraadslagingen (maar niet heeft deelgenomen), de schijn van voorkennis zich hier voordoet?
Zo ja, op welke wijze gaat het gemeentebestuur voortaan voorkomen dat een dergelijk beeld ontstaat? Welke waarborgen treft men?
Zo nee, waarom is het gemeentebestuur van mening dat hier geen schijn van voorkennis heeft voorgedaan?
- 6) Hoe kijkt de gemeente aan tegen zaken als 'schijn van voorkennis'?

- 7) Deelt de gemeente dat naast de schijn van belangenverstrengeling ook de schijn van voorkennis te allen tijde voorkomen moet worden?
Zo nee, waarom niet?

In de gemeente Nissewaard hebben meerdere ondernemers aangegeven wel te hebben willen meedoen als zij wisten dat het om een tijdelijke activiteit ging. Zij deden niet mee, omdat de indruk ontstond dat dit om een permanente oplossing ging. Met uitzondering van de vrouw van de wethouder bleken de andere inschrijvers dit ook zo te hebben ervaren, gezien hun voorstellen.

- 8) Waarom, als de spelregels tijdens de wedstrijd worden gewijzigd, zijn ook niet andere ondernemers (buiten de tien deelnemers) gevraagd om in te schrijven?

Nissewaard Lokaal ziet de beantwoording van de vragen binnen de gestelde termijn graag tegemoet.

Met vriendelijke groet,

Chris Hottentot
Nissewaard Lokaal