



Nissewaard, 22 augustus 2017

Betreft: schriftelijke vragen incident Esso en uitvallen rijmondveilig.nl

Geacht College,

Maandagavond 21 augustus vond er een brand plaats op het terrein van de Esso. Ruim een maand na een incident bij de Shell. Na dit incident hebben er evaluaties plaatsgevonden over de afwikkeling ervan. Een van de toezeggingen aan verontruste bewoners tijdens de bijeenkomst bij Shell was dat op de site van rijmondveilig.nl altijd de laatste info wordt weergegeven.

In beantwoording aan Nissewaard Lokaal na de brand in de zendmast in Rotterdam verwees het college ook naar deze website. Volgens de beantwoording van het college wordt er in het geval van calamiteiten niet meer alleen verwezen naar Radio Rijnmond als calamiteitenzender. Inmiddels is er een mix aan middelen om inwoners uit deze regio te informeren. De kern hiervan wordt gevormd door de website rijmondveilig.nl. Waar in het verleden vooral naar Radio Rijnmond werd gewezen, wordt nu vooral doorverwezen naar de website. Deze vormt de basis in combinatie met NL-alerts en de sirenes.

En juist de website liet het, na een NL-Alert, bij een calamiteit afweten. Daarnaast is er de keuze gemaakt om het publiek vervolgens niet via Radio Rijnmond alsnog te informeren, waardoor groepen inwoners niet op de hoogte waren van het incident.

Nissewaard Lokaal heeft daarom de volgende vragen:

- 1) Is het college het met Nissewaard Lokaal eens dat het feit dat deze site tijdens een calamiteit onbereikbaar was onacceptabel is?
- 2) Welke partijen zijn verantwoordelijk voor de goede werking van rijmondveilig.nl?
- 3) Welke maatregelen worden er genomen om bereikbaarheid van de site bij grote massa's bezoek te garanderen?
- 4) Waarom is er gekozen voor een NL-Alert en geen luchtalarm? De boodschap voor beide methoden is immers hetzelfde; blijf binnen en sluit ramen en deuren. Nu is een bepaalde groep uitgesloten van informatie. Mensen zonder internet, met name ouderen, en mensen die hun telefoon hadden uitgezet.
- 5) Waarom is er niet voor gekozen om inwoners te informeren via de calamiteitenzender Radio Rijnmond?



- 6) Waarom is er niet voor gekozen om alsnog op te schalen naar Radio Rijnmond na het uitvallen van de website?
- 7) Klopt het dat inwoners geen NL-Alert kregen, terwijl ze wel eerdere testberichten ontvingen? Zo ja, wat is er misgegaan?

Sites als Spieke zorgden voor de informatievoorziening. Nadat de site rijmondveilig.nl weer online kwam, bleek de informatievoorziening - zeker in vergelijking met Spieke - bijzonder karig. Zo stond er op rijmondveilig.nl niets vermeld over het zwarte roet wat neerkwam in Zuidland en was er geen advies hoe te handelen. Zo werd er in tegenstelling tot de NL-Alert niet gewaarschuwd om ramen en deuren te sluiten, terwijl NL-Alert wel voor meer informatie naar de site verwees. Er werd slechts geïnformeerd om uit de rook te blijven.

- 8) Deelt het college de mening van Nissewaard Lokaal dat de informatie via rijmondveilig.nl, zodra het online kwam, tekort schoot? Zo nee, waarom niet?
- 9) Deelt het college de mening van Nissewaard Lokaal dat het eigenlijk schandig is dat een externe website meer informatie biedt dan de website die deze informatie in feite primair hoort te bieden?
- 10) Welke maatregelen worden genomen om inwoners via rijmondveilig.nl voortaan wel adequaat te kunnen informeren bij een calamiteit en er meer informatie volgt dan maandag 21 augustus?
- 11) Welke garanties kan het college hiervoor geven?
- 12) Welke consequenties volgen er als een volgende keer weer gefaald wordt in bereikbaarheid en informatievoorziening?
- 13) Kan het college de raad inzicht geven in de communicatieprotocollen van de Veiligheidsregio bij calamiteiten? Wanneer wordt wel middel ingezet bij welk soort/type calamiteit?

Wij zien uw beantwoording graag tegemoet.

Hoogachtend,


Chris Hottentot
Fractievoorzitter
Nissewaard Lokaal